

Revista Científica de Enfermería

Formulario de revisión (v.2024.03.es)

Revista Científica de Enfermería (RECIEN) agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, cumplimente este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores anónimamente.

1 Calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿Cuál es la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica) para la enfermería o ciencias de la salud? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?
¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? ¿Algunos de los términos son descriptores de Ciencias de la Salud (DeCS) (<https://decs2020.bvsalud.org/E/homepagee.htm>)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿El discurso es claro, coherente y está bien estructurado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es correcta? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación

3.1 ¿El trabajo cumple con la estructura: introducción, métodos, resultados, discusión y conclusiones? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿La introducción se desarrolla de forma lógica y comprensible? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿Los objetivos son adecuados a la pregunta de la investigación (problema y sus variables)? ¿Indican de forma inequívoca qué es lo que el investigador intenta hacer (observar, registrar y medir)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Metodología

4.1 ¿El diseño del método parece apropiado para el objetivo del estudio? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4.2 ¿La población diana se identifica y describe con claridad? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4.3 ¿Se describe el procedimiento para obtener consentimiento informado? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

5 Resultados

5.1 ¿Los instrumentos de recolección son adecuados para el diseño del estudio? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

5.2 ¿La elección de los procedimientos estadísticos de análisis es adecuada? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

5.3 ¿Los datos se presentan en forma objetiva, sin comentarios ni argumentos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6 Discusión y conclusiones

6.1 ¿Los hallazgos se discuten en relación con los objetivos del estudio? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.2 ¿El texto no repite los resultados? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.3 ¿Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.4 ¿Se discuten adecuadamente las limitaciones del estudio y la forma como pueden afectar las conclusiones? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.5 ¿Las conclusiones se establecen claramente, como «respuesta» del estudio a la «pregunta» de la investigación, contenida en los objetivos o hipótesis? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.6 ¿Son relevantes las tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

6.7 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

7 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

8 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendido]

Formulario de ejemplo